**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/12-01 от 24 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-02/23 в отношении адвоката**

**О.П.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-02/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 31.01.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.Ф.М. в отношении адвоката О.П.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 19.01.2021 г. она оформила на имя адвоката доверенность, поскольку он обещал ей оказать юридическую помощь по взысканию алиментов с бывшего мужа. Адвокату были переданы денежные средства в размере 40 000 рублей. Письменного соглашения не заключалось, финансовые документы адвокат не представил.

 Адвокат приехал в отдел судебных приставов раньше заявителя и когда она появилась, сообщил, что вопрос уже решён. Также проходил визит в прокуратуру. Адвокат пробыл внутри здания 10-15 мин., вернулся и сообщил заявителю, что вопрос будет решаться и стал требовать оплаты ещё 200 000 рублей. Адвокат явился только в одно заседание Л. суда г. М. и при этом он забыл доверенность, подтверждающую его полномочия.

 01.06.2021 г. заявитель отозвала доверенность и потребовала возврата 20 000 рублей, но адвокат отказался.

 01.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 07.02.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 537 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, ответ на который не представлен.

 28.02.2023г. по ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщена переписка заявителя с адвокатом в мессенджере WhatsApp.

 28.02.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 29.03.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По ходатайству заявителя в заседании комиссии опрошена свидетель А.А., которая пояснила, что встреча заявителя и адвоката происходила у неё на квартире.

29.03.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против доводов жалобы.

29.03.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката О.П.С. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Ф.М., выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридическом помощи, а именно оказания юридической помощи без заключения письменного соглашения.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что адвокат от каких-либо контактов с заявителем устранился, попыток урегулирования разногласий с заявителем не предпринимал, полного либо частичного возврата авансированного вознаграждения не осуществлял.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен, несогласия с заключением квалификационной комиссии не представил.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что конклюдентные действия адвоката и заявителя свидетельствуют о наличии между сторонами дисциплинарного производства правоотношения по оказанию юридической помощи. Адвокат, как более профессиональная и квалифицированная сторона доверительного правоотношения, ответственен за соблюдение требований, установленных специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре как к оказанию собственно юридической помощи, так и к порядку её оформления.

В соответствии с п.4) ст.8 КПЭА адвокат обязан вести адвокатское производство и согласно п.1 ст.20 КПЭА представить его дисциплинарным органам вместе с соглашением об оказании юридической помощи и документами о расчётах с доверителем.

По обстоятельствам дисциплинарного дела адвокатом не представлено подтверждения выполненной в интересах доверителя правовой работы, а отсутствие надлежаще оформленного соглашения затрудняет установление конкретных обязательств адвоката перед заявителем, что причиняет существенный вред доверителю.

Установленные квалификационной комиссией нарушения существенно ущемляют законные интересы доверителя и фактически являются способом уклонения от исполнения профессиональных обязанностей и имущественных обязательств перед заявителем, наличие которых подтверждается материалами дисциплинарного дела.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом О.П.С. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат О.П.С. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката О.П.С. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде замечания (решение № 04/25-03 от 22 марта 2023г.).

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» О.П.С. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Ф.М., выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридическом помощи, а именно оказания юридической помощи без заключения письменного соглашения.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката О.П.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что О.П.С. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П.Галоганов